



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-4626/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izjavitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza stečajnog dužnika GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice MIRJANE VUKO, OIB 83025074429, Split, Odeska 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-806/2018-270 od 24. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mirjane Vuko kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-806/2018-270 od 24. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prigovor stečajnog vjerovnika Mirjane Vuko na naknadni diobni popis od 21. lipnja 2021. kao neosnovan.

2. Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Mirjana Vuko zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-806/2018 od 25. listopada 2018. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika, jer je stečajni upravitelj Natalija Mladineo izvijestila da je u stečajnom postupku unovčena sva imovina stečajnog dužnika, te da su se stekli uvjeti za namirenje vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda u cijelosti. Stečajni upravitelj ujedno je predložio pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine.

5. Sud prvog stupnja dao je suglasnost stečajnom upravitelju na diobu u skladu s diobnim popisom od 21. lipnja 2021.

6. Žaliteljica je kao stečajni vjerovnik uložila prigovor na taj diobni popis u dijelu koji se odnosi na prijedlog namirenja tražbine stečajnog vjerovnika Svicomm d.o.o. Split u iznosu od 110.382,91 kn s prijedlogom da se zastane s isplatom tražbine vjerovniku Svicomm d.o.o. do pravomoćnog okončanja sudskih postupaka, jer će u tim sudskim postupcima nastati protutražbina na ime parničnih troškova u korist stečajnog dužnika.

7. Sud prvog stupnja odbio je prigovor stečajnog vjerovnika na diobni popis zbog toga što je prigovor izjavljen iz razloga zbog kojih isti ne može biti izjavljen.

8. Prigovor na diobni popis može biti izjavljen iz razloga što neka prijavljena tražbina nije smjela biti unesena u diobni popis ili iz razloga što neka prijavljena tražbina nije unesena u diobni popis, a ne iz razloga što će sa većom ili manjom vjerojatnošću nastati neka buduća protutražbina stečajnog dužnika, a koju protutražbinu stečajni dužnik nakon isplate tražbine određenog stečajnog vjerovnika prema diobnom popisu više neće moći naplatiti.

9. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da nemogućnost naplate neke potencijalne tražbine stečajnog dužnika, bez obzira na veliku vjerojatnost nastanka iste, nije razlog za isticanje osnovanog prigovora prema stečajnom vjerovniku Svicomm d.o.o. Split. Tražbina stečajnog vjerovnika Svicomm d.o.o. Split je pravilno unesena u diobni popis, te stečajni vjerovnik Svicomm d.o.o. ima pravo na namirenje.

10. S obzirom na to da je prigovor žalitelja kao stečajnog vjerovnika izjavljen iz razloga zbog kojih prigovor na diobni popis ne može biti izjavljen (nastanak buduće protutražbine stečajnog dužnika prema određenom stečajnom vjerovniku) pravilno je sud prvog stupnja na temelju odredbe članka 280. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primijenio materijalno pravo kada je žaliteljev prigovor odbio.

11. Slijedom svega navedenog, a i s obzirom na to da ovaj sud ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 27. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb300-09b1d**

Kontrolni broj: **0b520-a964f-6aeb6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.